

УДК 336.025

ИССЛЕДОВАНИЕ И СРАВНЕНИЕ ЗАПАДНОГО И ВОСТОЧНОГО ОПЫТА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В СФЕРЕ ИНТЕРНЕТ БАНКИНГА

Олейник Е.С., Коваленко Е.А., Фадеева Д.А.

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

В статье определено место и роль системы государственного финансового мониторинга и предложены пути совершенствования этой системы за счет расширения налоговой базы банковской деятельности с использованием сети Интернет. Базовой моделью исследования, которая может быть использована в Российской экономике, является модель США. На примере Гонконга удалось осветить отличный от США подход к правовому регулированию осуществления банковских операций посредством использования сети Интернет, в т.ч. по созданию отдельной нормативно-правовой базы для правового регулирования банковской деятельности.

Ключевые слова: интернет-банкинг, финансовый мониторинг, денежная политика, налоговая база.

RESEARCH AND COMPARISON OF WESTERN AND EASTERN EXPERIENCE OF TAXATION IN THE INTERNET BANKING SPHERE

Olejnik E.S., Kovalenko E.A., Fadeeva D.A.

The article defines the place and role of the system of state financial monitoring and suggests ways to improve this system by expanding the tax base of banking activities using the Internet. The basic model of the study, which can be used in the Russian economy, is the US model. On the example of Hong Kong, it was possible to highlight a different approach from the United States to the legal regulation of banking operations through the use of the Internet, incl. on the creation of a separate legal framework for the legal regulation of banking activities.

Keywords: internet banking, financial monitoring, monetary policy, tax base.

Постановка проблемы

Налоговая теория и практика в странах запада находится на высоком уровне развития, накоплен уникальный опыт в налогообложении. Изучена и адаптирована к отечественным условиям весь научно-практического потенциал, интересный с точки зрения академической науки, и имеет большую прагматическую ценность, особенно в условиях распространения глобализационных процессов. Учитывая практику налогообложения в России по сравнению со странами запада, вопрос об уровне совершенства отечественной налоговой системы является неоднозначным.

Анализ научных публикаций

Принято считать, что национальная система налогообложения не является совершенной. Однако идеальной совокупности налогов не существует нигде в мире, а о том, что надо понимать под оптимальной налоговой системой, четкого научного представления нет. В любой стране, а тем более в демократически-правовых государствах, налоги и налоговые органы постоянно критикуются [5].

Налоговая система России находится в совершенно удовлетворительном состоянии, ведь большинство налогов, в принципе, соответствуют западным стандартам, особенно это касается НДС и налога на прибыль. При налогообложении интернет-банкинг-сферы как наиболее распространенного вида виртуальных банков в первую очередь государству требуется обратить внимание на решение вопроса касательно определения базы налогообложения. По мнению М. Олесники и Е. Лиоу, «доход Интернет-банка, по большей части, состоит из платежей на погашение банковских процентов, оплаты онлайн услуг (таких как инвестиционные и личные банковские услуги) и, возможно, платы за хранение информации (банковской, финансовой и иной) в базе данных сети Интернет» [1]. Даной проблематикой занимались такие ученые, как В.Л. Андрущенко [3], В.И. Коротышка [4], М. Портер [4], А.А. Сунцова [2] и другие.

Цель исследования

Целью исследования является попытка усовершенствовать систему государственного финансового мониторинга за счет расширения налоговой базы банковской деятельности с использованием сети Интернет.

Исследование опыта США

Полемика о налоговых аспектах правового регулирования интернет-банкинга в США среди общественности, представителей деловых кругов и государственных учреждений ведется уже длительное время. Очень широкую огласку получил проект «Налогообложение обмена данными и электронной коммерции», который реализован при содействии Национальной налоговой ассоциации (National Tax Association), которая основана еще в 1907 г. В качестве аполитичной образовательной организации, занимающейся исследованием и обсуждением комплексных и спорных проблем теории налогообложения, налоговой практики и политики, а также других аспектов публичных финансов (далее - проект). Целью этого проекта стало проведение широкодоступного исследования, в рамках которого должны быть выявлены и проблемы, возникающие при налогообложении электронной коммерции, в т.ч. и интернет-банкинга, и разработка рекомендаций государственным и местным фискальным органам относительно налогообложения указанной сферы. Следует подчеркнуть, что этот проект смог объединить

большое количество представителей как отдельных организаций промышленников (более 16), так и государственных учреждений и организаций (более 9).

В настоящее время местные органы в 34 штатах США имеют право устанавливать налог с оборота. Это примерно 7600 органов власти по всей стране, стягивающие налог с оборота, причем это количество может значительно возрасти в случае изменения политики местных органов власти, которые еще не приняли соответствующее решение или отказались от взимания налогов с оборота. В связи с этим возникает проблема огромного количества налоговых ставок, которая создает значительное административное препятствие для осуществления торговли и предоставление услуг интернет-банкинга, между штатами, особенно для небольших торговцев, возможности которых были расширены благодаря развитию электронной коммерции. В рамках проекта было выдвинуто следующее предложение: «Требуется единая налоговая ставка в каждом штате, которая применялась бы ко всей коммерции. Такая норма должна обеспечить защиту и равное распределение доходов среди местных органов власти». Во время обсуждения выдвигались также предложения по использованию системы географической информации (Geographical Information System) для кодирования с целью установления налогового округа, модификации действующей системы ставок для уменьшения ее вариативности (например, одна ставка для транзакций с удаленными контрагентами, вторая - для всех остальных).

Действующая налоговая система США предоставляет штатам и местным органам власти широкие полномочия относительно того, какие товары и услуги полностью облагаются налогом с оборота, а какие - частично, либо полностью [1-3] освобождаются от налогообложения. Режим налогообложения сделки может зависеть от специфики продукта или услуги, от того, как будет использоваться продукт или услуга, от того, кто покупает такие продукты или услуги, где продукт или услуга будут перепродаваться. Например, большинство штатов не применяет налоги на перепродажу, на покупку с целью использования в качестве компонента другого продукта. Конечно, различия в положениях об исчислении налоговой базы в штатах США создают дополнительные препятствия для торговцев из разных штатов. Несмотря на это, участники проекта отклонили предложение о принятии единой налоговой базы в свете общего согласия по сохранению полномочий штатов по своему усмотрению определять перечень продуктов и услуг (в т.ч. и услуг интернет-банкинга), которые облагаются налогом.

Рассматривая проблему упрощения действующей налоговой системы, участники проекта выработали такие общие подходы к унификации и упрощения администрирования налогов по электронной коммерции:

1.«Базовое налоговое администрирование на уровне штатов» (Base State Tax Administration) - предполагается, что торговец, который осуществляет свою деятельность в нескольких штатах,

несет ответственность за большинство вопросов, связанных с налоговым администрированием (в т.ч. регистрация, аудит), только перед одним штатом, в котором установлено его местонахождение [10].

2.«Налоговое администрирование в реальном времени» (Real Time Tax Administration). Электронные технологии, по которым осуществляется оплата, позволяют администрировать налог с оборота и на использование.

3.Совершенствование действующей налоговой системы путем внесения изменений позволят торговцу, который осуществляет свою деятельность в различных штатах, взаимодействовать с каждым штатом, в котором он удерживает налог, и каждый штат самостоятельно отвечает за вопросы налогового администрирования.

Предлагалось также разработать единую регистрационную форму для торговцев, принять единый закон о вычете безнадежного долга и использования разрешений на прямую оплату, единые правила учета и аудита и тому подобное.

Итак, несмотря на все более растущую популярность среди пользователей услуг интернет-банкинга в США, говорить об определенной нормативной базе регулирования этой сферы налогообложения пока рано [10].

Исследование опыта Гонконга

Налогообложение доходов виртуальных банков Гонконга до сих пор остается достаточно сложным и противоречивым вопросом, несмотря на попытки установить законодательные рамки регулирования деятельности этих субъектов, которые могли бы служить отправной точкой для установления специфического режима налогообложения результатов деятельности виртуальных банков.

Одним из первых вопросов, который требует решения при налогообложении интернет-банков как наиболее распространенного вида виртуальных банков, вопрос определение базы налогообложения. Понятно, что вопрос налогообложения доходов упомянутых субъектов может вызвать конфликт фискальных юрисдикций различных стран (в зависимости от налогообложения по территориальному принципу или принципу страны резиденства).

Постановление о внутренних доходах (Inland Revenue Ordinance Cap. 112 от 03.05.1947 с изменениями и дополнениями) не содержит специальных положений относительно налогообложения электронной коммерции, в т.ч. и доходов виртуальных банков [7].

Таким образом, при определении источника некоторых доходов часто руководствуются судебными прецедентами, хотя суды иногда испытывают практическую сложность при решении таких вопросов. Общий подход заключается в исследовании того, какие операции стали источником налогооблагаемого дохода и как они осуществлялись.

Но в случае с интернет-банкингом, как и с любым другим видом электронной коммерции, проблема заключается в том, что место, где проводится предпринимательская деятельность с использованием сервера, само по себе не определяет места образования доходов. Поэтому Департамент внутренних доходов в своем письме о налогообложении на доходы электронной коммерции (Departmental interpretation & Practice notes No.39 "Profits tax treatment of electronic commerce", July 2001) (далее - Письмо) отмечает, что при определении места образования доходов прежде всего должно учитываться место совершения сделок, а не местонахождение сервера самого по себе [6-9]. Иными словами, основное внимание должно быть уделено тому, какие и где именно банковские операции были осуществлены с помощью сети Интернет, а не вопросу инструментария.

Департамент внутренних доходов в п. 17 Письма отмечает, что компания, основным местом деятельности в сфере электронной коммерции которой (в том числе и виртуальных банков) является Гонконг, подлежит обложению налогом на прибыль [10].

К примеру:

1. Компания, которая проводит все свои хозяйственные операции в Гонконге, кроме функционирования сервера, который находится в распоряжении и размещен за пределами Гонконга, подлежит налогообложению налогом на прибыль.

2. Компания, которая проводит все свои хозяйственные операции за пределами Гонконга, кроме функционирования только сервера, который находится в распоряжении и находится на территории Гонконга, не будет облагаться налогом на прибыль.

Стоит отметить, что в п. 9 Письма Департамент внутренних доходов указывает, что простое местонахождение сервера (даже если он имеет возможность заключать контракты, осуществлять платежи или доставку цифровых товаров) в отдельной юрисдикции без использования человеческой деятельности в пределах той же юрисдикции в целом не означает проведения предпринимательской деятельности в ней [9].

Отдельно стоит остановиться на вопросе постоянного представительства, требование открытия которого является обязательным при создании виртуального банка. Налоговое законодательство Гонконга содержит такое определение постоянного представительства: «Филиал, управления или место хозяйственной деятельности, кроме агентств, не имеют полномочий и не ведут переговоров и не заключают договоры от имени головной компании или не имеют доли акционерного капитала, которая позволяла бы ему принимать руководящие решения от своего имени» [8]. Поэтому если нерезидент имеет постоянное представительство, то это несомненно означает, что он осуществляет предпринимательскую деятельность в Гонконге.

Выводы

Итак, на примере Гонконга нам удалось осветить другой подход по сравнению с США, к правовому регулированию осуществления банковских операций посредством использования сети Интернет, в т.ч. и в части налогообложения таких операций, который заключается в создании отдельной нормативно-правовой базы для правового регулирования такого вида банковской деятельности. Однако, несмотря на это, проблема правового регулирования налогообложения Интернет-банкинга остается нерешенной полностью, поскольку не произведен скоординированный подход к ключевым вопросам развития в этой сфере на международно-правовом уровне (выработка совместной терминологии, определения общих принципов правового регулирования банковских операций, осуществляемых с помощью сети Интернет, в том числе и в части налогообложения и т.д.). Потребность в этом чрезвычайно остра, поскольку сеть Интернет является глобальной по своей природе.

Список литературы

1. Андрущенко В.Л. Финансовая система нового столетия. – 2013. – 153 с.
 2. Единый архив экономических и социологических данных // Центр анализа данных ИИР ГУ-ВШЭ // stat.hse.ru.
 3. Коротун В.И., Сунцова О.О. Финансовые трансформации экономики и новые подходы – 2012. – №3. – С. 360–365.
 4. Портер М. Международная конкуренция. – М., 1993. – 668 с.
 5. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона (В 86 томах с иллюстрациями и дополнительными материалами) // www.vehi.net.
 6. Complete databases OECD Stat Extracts // stats.oecd.org.
 7. Inland Revenue Ordinance of Hong Kong Cap. 112, 3 May 1947 with next amendments // www.legislation.gov.hk.
 8. Inland Revenue Rules of Hong Kong Cap. 112A, 22 August 1947 with next amendments // www.legislation.gov.hk.
 9. Interpretation & practice notes of Inland Revenue Department of Hong Kong No.39 "Profits tax treatment of electronic commerce", July 2010 // www.bakernet.com.
 10. National Tax Association Communications and Electronic Commerce Tax Project Final Report, September 7, 2003 // www.ntanet.org.
 11. Olesnicky, M., Leow, E. Global Tax and Withholding Issues // www.bakernet.com.
-